

UCHWAŁA NR 454/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 maja 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 845**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Marcina Pulki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Barbary Joanny Kleśty, Pana Piotra Soroki oraz Pani Agnieszki Śmigalskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 845, zgłosili się:

- Pani Barbara Joanna Kleśta – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Wałbrzychu,
- Pan Tomasz Marcin Pulka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pan dr Piotr Soroka – adwokat – Izba Adwokacka we Wrocławiu oraz
- Pani Agnieszka Śmigalska – adwokat – Izba Adwokacka w Wałbrzychu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Panią Natalię Małgorzatę Jakiełę-Chmurę, Panią Monikę Ewelinę Łabędź, Pana Tomasza Andrzeja Tokarczuka, Panią Magdalenę Monikę Ptak i Panią Ewę Kuczyńską-Kucharską Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą: nr 440/2018 z dnia 18 października 2018 r., nr 618/2018 z 7 grudnia 2018 r., nr 634/2018

z 13 grudnia 2018 r., nr 71/2019 z 8 stycznia 2019 r., nr 211/2019 z 15 lutego 2019 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Barbarę Joannę Klestę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Marcina Pulkę oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Piotra Sorokę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Śmigalską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Tomasza Marcina Pulki na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, opinią służbową oraz poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że Pan Tomasz Marcin Pulka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu różnorodnych spraw. Uzyskał oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu radcowskiego. Od 8 listopada 2016 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego we Wrocławiu. Otrzymał pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Ukończył podyplomowe Studium Prawa Karnego Gospodarczego. Brał udział w szkoleniach zawodowych oraz jest współautorem publikacji prawniczej.

Zespół podkreślił, że Pan Tomasz Marcin Pulka posiada kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe jako radca prawny, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Wprawdzie pozostali kandydaci także legitymują się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak Pan Tomasz Marcin Pulka posiada najdłuższe doświadczenie zawodowe oraz otrzymał bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu radcowskiego, co powoduje – w ocenie zespołu – że, w świetle wszystkich ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, zasługuje na najwyższą ocenę.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej – o terminie zespołu zawiadomieni w sposób prawidłowy.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 oraz § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Tomasza Marcina Pulki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu.

2. **Pan Tomasz Marcin Pulka** urodził się 6 czerwca 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Uzyskał wyróżnienie Dziekana tego Uniwersytetu za bardzo dobre wyniki w nauce. Od 17 lipca 2003 r. do 1 września 2004 r. był aplikantem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej Wrocław-Śródmieście. Od 1 września 2004 r. do 31 maja 2005 r. był aplikantem sądowym w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach. Od lipca 2004 r. pracował na stanowisku aplikanta radcowskiego w Kancelarii Radcy Prawnego Arkadiusza Ignasiaka a od 1 grudnia 2004 r. do 31 marca 2005 r. w Kancelarii Radców Prawnych A. Ignasiak, A. Kustra s.c. we Wrocławiu. Od 5 maja 2005 r. do 31 sierpnia 2011 r. pracował na stanowisku aplikanta radcowskiego w Kancelarii Radców Prawnych A. Ignasiak, T. Pulka i Wspólnicy Sp. k. we Wrocławiu, od 8 września 2008 r., po złożeniu z łącznym wynikiem bardzo dobrym egzaminu radcowskiego i wpisaniu uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 23 czerwca 2008 r. na listę radców prawnych, jako radca prawny a od 2009 r. jako wspólnik zarządzający-komplementariusz, radca prawny. Od 1 września 2011 r. do 31 października 2016 r. pracował na stanowisku radcy prawnego jako Kierownik Działu Prawnego w STK S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Od 8 listopada 2016 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego we Wrocławiu. Ukończył podyplomowe Studium Prawa Karnego Gospodarczego. Brał udział w szkoleniach zawodowych. Jest współautorem publikacji prawniczej z zakresu zamówień publicznych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Marcina Pulki sporządziła Pani Alicja Izydorczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która stwierdziła, że przeprowadzona kontrola akt spraw sądowych, sporządzanych przez niego opinii prawnych i projektów umów pozwala na bardzo pozytywną ocenę jego pracy. Sprawy, w których kandydat reprezentuje strony, dotyczą różnych dziedzin prawa. Sędzia opiniująca podkreśliła, że na szczególną uwagę zasługuje fakt każdorazowego inicjowania postępowania sądowego w imieniu stron pismem procesowym opłaconym, nie zawierającym żadnych braków formalnych, niezwykle starannie opracowanym zarówno graficznie, jak i merytorycznie ze wskazaniem, co jest obecnie rzadkością, podstawy prawnej dochodzonych roszczeń – nie tylko głównych, ale także ubocznych. Żądania pozwów i wniosków są prawidłowo, bardzo precyzyjnie sformułowane i uzasadnione. W pismach procesowych przedstawiony jest w sposób jasny i rzeczowy stan faktyczny, odpowiadający stanowisku stron w zakresie niezbędnym dla rozpoznania sprawy. Każdorazowo poparty jest jasną przekonującą argumentacją. Opiniowany bierze udział w posiedzeniach wyznaczonych w celu rozpoznania spraw i aktywnie w nich uczestniczy.

Wspiera prezentowane stanowisko poglądami orzecznictwa i piśmiennictwa. Sędzia opiniująca wskazała, że na szczególne podkreślenie zasługuje wyjątkowa rzetelność i staranność kandydata i bardzo wysoki poziom jego kwalifikacji zawodowych. Znajdują one odzwierciedlenie w sporządzonych przez niego projektach umów oraz opiniach prawnych, których wspólną cechą jest bardzo wysoki poziom merytoryczny i doskonała znajomość wielu dziedzin prawa. W ocenie sędzi opiniującej Pan Tomasz Marcin Pulka posiada rozległą, rzetelną wiedzę prawniczą, którą znakomicie stosuje w praktyce. Wiedzę tę stale pogłębia, podnosząc poziom swoich kwalifikacji. Jest osobą skrupulatną, rzeczową, rozsądną, ambitną i pracowitą, zaangażowaną w wykonywanie powierzonych obowiązków. Reasumując, sędzia opiniująca wyraziła pozytywną ocenę predyspozycji Pana Tomasza Marcina Pulki do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego stwierdzając, że jest doskonałym kandydatem.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Tomasza Marcina Pulki znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy, a także w liście referencyjnym, wystawionym w dniu 31 października 2016 r. przez STK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, w której opiniowany był zatrudniony jako Kierownik Działu Prawnego, wykonując zawód radcy prawnego. Zaakcentowano w nim wysokie kompetencje opiniowanego, wymieniono zasługującą na najwyższą ocenę wiedzę i doświadczenie wskazując, że była mu powierzana osobista reprezentacja w procesach o kluczowym, strategicznym dla spółki charakterze, często dotyczących roszczeń o bardzo wysokiej wartości, kończących się pozytywnym dla spółki rozstrzygnięciem sporów o zasadniczym dla jej funkcjonowania znaczeniu. Pracodawca podkreślił ponadprzeciętny poziom wiedzy prawniczej Pana radcy prawnego, obejmujący szerokie spektrum dziedzin i zagadnień. Zdaniem zarządu Spółki Pan Tomasz Marcin Pulka prezentuje wysokie zdolności analitycznego myślenia oraz przedstawiania trafnych rozwiązań rozpatrywanych problemów.

Ponadto, kandydat uzyskał: najlepszy wynik ze wszystkich przystępujących do egzaminu kandydatów i zakwalifikowanie się z I miejsca na aplikację prokuratorską w 2003 r.; najlepszy wynik ze wszystkich przystępujących do egzaminu kandydatów i zakwalifikowanie się z I miejsca na aplikację sądową w 2004 r.; najlepszy, spośród wszystkich zdających, wynik egzaminu radcowskiego, przeprowadzanego w 2008 r. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Katowicach.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Tomasz Marcin Pulka.

Pani Barbara Joanna Kleśta urodziła się 10 stycznia 1984 r. w Zgorzelcu. Od 1 grudnia 2003 r. do 30 maja 2004 r. wykonywała obowiązki przy obsłudze klienta w E-KANCELARIA M. PAWŁOWSKI SP. K. we Wrocławiu. Od 25 października 2004 r. do 16 kwietnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku krupiera w „CASINO -POLONIA-WROCLAW” spółce z o.o. we Wrocławiu. Od 15 września do 16 grudnia 2005 r. była zatrudniona przy pomocy w pracach archeologicznych w Muzeum Ceramiki w Bolesławcu. Od 12 października do 31 grudnia 2005 r. wykonywała obowiązki w zakresie archiwizacji dokumentów w Kancelarii Radcy Prawnego Bożeny Borys w Bolesławcu. Od 2 stycznia 2006 r. była zatrudniona w tej Kancelarii na stanowisku asystentki radcy prawnego a od 1 lipca 2008 r. do 22 maja 2013 r. na stanowisku referenta prawnego. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z dnia 17 maja 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 sierpnia 2013 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego w Bolesławcu. Od czerwca 2016 r. pełni również funkcję sędziego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Barbary Kleśty sporządziła Pani Agnieszka Wiercińska -Bałaga – sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która bardzo wysoko oceniła pracę kandydatki. Stwierdziła, że sporządzane przez nią w toku postępowań sądowych pozwy lub wnioski inicjujące postępowanie w sprawie, pisma procesowe i środki zaskarżenia wskazują na jej bardzo wysoki poziom merytoryczny, bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego, w tym poglądów doktryny i aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sędzia wizytator podkreśliła wyjątkową staranność i znakomity poziom merytoryczny sporządzanych pism, a także jasność języka prawniczego, którym opiniowana posługuje się przy sporządzaniu pism procesowych. Ponadto, podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach z różnych dziedzin prawa. Od czerwca 2016 r. jest sędzią Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych

w Wałbrzychu, wykonując w tym zakresie obowiązki w sposób wyróżniający się. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że posiadane przez opiniowaną: znakomita wiedza prawnicza, bardzo dobre przygotowanie, wszechstronne doświadczenie zawodowe, pracowitość, rzetelność i wysoka kultura osobista pozwalają ocenić ją jako bardzo dobrą kandydatkę i rekomendować do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na opinię Przewodniczącej Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu, z której wynika, że Pani Barbara Joanna Klesta dała się poznać jako osoba zdyscyplinowana, dążąca do stałego poszerzania swojej wiedzy i przygotowana merytorycznie do wykonywania funkcji członka Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego. Jest jednym z wyróżniających się członków tego Sądu, doskonale sobie radzi pełniąc funkcję sprawozdawcy, jest zawsze chętna do pracy na rzecz samorządu radcowskiego.

Pan Piotr Soroka urodził się 16 października 1987 r. we Wrocławiu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2011 r. rozpoczął stacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 26 września 2011 r. do 30 września 2016 r. prowadził zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Wrocławskim. Od stycznia 2012 r. był aplikantem w Kancelarii Adwokackiej Babiak & Klinger we Wrocławiu a od 1 czerwca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Maciej Eisermann we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 14 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. Od 13 lipca 2015 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej we Wrocławiu. Od 13 lutego 2016 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenia na stanowisku nauczyciela akademickiego w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z 26 czerwca 2017 r., po złożeniu wymaganych egzaminów i przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt. „Zasady europejskiego prawa gospodarczego w prawie zamówień publicznych w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i sądów polskich”, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem lub współautorem publikacji naukowych z zakresu m.in. prawa cywilnego i karnego. W 2017 r. brał udział m.in. w Międzynarodowej Konferencji Naukowej pt. LEGAL INNOVATION.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Soroki sporządziła Pani Beata Glazar – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która pozytywnie oceniła jego pracę. Stwierdziła, że sprawy, w których kandydat reprezentuje strony, dotyczą różnych dziedzin prawa cywilnego. Sporządzane przez niego pisma procesowe są na ogół starannie przygotowane, spełniają wymogi ogólne oraz szczególne, właściwe do poszczególnych rodzajów pism procesowych. Sporadycznie zdarzają się jednak uchybienia. Sędzia wizytator wskazała, że generalnie pisma procesowe spełniają niezbędne wymagania. Pisma zawierają wnioski dowodowe na wsparcie przytoczonych faktów. Opiniowany bierze udział w posiedzeniach, wyznaczonych w celu rozpoznania spraw i aktywnie w nich uczestniczy. Wspiera prezentowane stanowisko poglądami orzecznictwa i piśmiennictwa. Z pełnym zaangażowaniem reprezentuje strony także wówczas, gdy jest ustanowiony przez sąd ich pełnomocnikiem z urzędu. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że Pan dr Piotr Soroka posiada dużą wiedzę w zakresie procedury cywilnej i prawa materialnego. Poziom merytoryczny podejmowanych przez niego czynności jest wysoki. Sumiennie oraz starannie reprezentuje strony. Jest osobą inteligentną, ambitną i pracowitą, a przy tym o wysokiej kulturze osobistej. Zarówno wydane publikacje, jak i prowadzenie przez niego zajęć dydaktycznych, szkoleń, czy udzielanie pomocy dla mieszkańców powiatu wrocławskiego – w zakresie edukacji prawnej, świadczą o wszechstronnej wiedzy opiniowanego, którą to wiedzę także umiejętnie wykorzystuje w codziennej pracy zawodowej. Sędzia wizytator wyraziła pozytywną ocenę predyspozycji Pana Piotra Soroki do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Soroki sporządził również Pan Waldemar Masłowski – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, który stwierdził, że kandydat posiada dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego, o czym świadczy treść sporządzanych przez niego pism procesowych, jak i środków odwoławczych. Opiniowany jest przy tym rzetelnym, kompetentnym i bardzo obowiązkowym adwokatem, o czym świadczy jego zaangażowanie w każdą ze spraw, które poddane były badaniu. Pisma procesowe i środki odwoławcze, sporządzane przez kandydata, a także wystąpienia na rozprawach i posiedzeniach były merytoryczne. Pan adwokat zawsze terminowo składał pisma procesowe i środki odwoławcze. Sędzia wizytator podkreślił, że opiniowany jest bardzo inteligentny, taktowny, cechuje go wysoka kultura osobista. Reasumując, stwierdził, że Pan adwokat dr Piotr Soroka spełnia wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Wskazał również na opinię sporządzoną przez Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu, z której wynika, że Pan Piotr Soroka posiada bardzo dobrą

wiedzę prawniczą, w zachowaniu prezentuje umiejętność nawiązywania kontaktów, a także potrafi przedstawić własne stanowisko w sposób stanowczy i kulturalny.

Pani Agnieszka Śmigalska urodziła się 5 maja 1978 r. w Lubaniu. W lipcu 1996 r. oraz w sierpniu 1997 r. pracowała jako wychowawca w Kolonii Wypoczynkowej TPD w Brennie. Od 31 sierpnia 1998 r. do 4 grudnia 2003 r. prowadziła Sklep Ogólnospożywczy w Bolesławcu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia magisterskie na Uniwersytecie Wrocławskim, początkowo na kierunku administracja w zakresie administracji publicznej z oceną dobrą plus a w 2004 r. na kierunku prawo z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 maja 2006 r. do 31 października 2009 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego, asystenta w Kancelarii Adwokata Elwira Świerczyńska i Radcy Prawnego Sławomir Świerczyński we Wrocławiu. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2009 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu, zaś uchwałą z dnia 25 marca 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 20 kwietnia 2010 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Bolesławcu. Od 1 stycznia 2016 r. do chwili obecnej świadczy pomoc prawną w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Bolesławcu i Nowogrodźcu na podstawie umowy zlecenia zawartej z Powiatem Bolesławieckim. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Śmigalskiej sporządziła Pani Beata Kostaś – sędzia wizytator ds. egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, która pozytywnie oceniła jej pracę. Stwierdziła, że w ramach lustracji kontroli poddano akta spraw z zakresu różnych dziedzin prawa, a mianowicie spraw o rozwód, spraw z zakresu prawa rodzinnego, spraw o zapłatę czy też o podział majątku wspólnego. Pisma procesowe były starannie przygotowane i spełniały zarówno ogólne, jak i szczególne wymogi pism procesowych. Były wnoszone w odpowiednich terminach. Pisma wszczynające postępowanie w sprawie zawierały prawidłowo sformułowane żądania, wnioski dowodowe, zaś ich uzasadnienia przedstawiały przytoczenia faktyczne oraz stanowisko reprezentowanej strony. Opiniowana każdorazowo dołączała pełnomocnictwo udzielone przez mocodawcę wraz z dowodem uiszczenia opłaty. Sędzia wizytator podkreśliła, że na uwagę zasługuje obecność Pani adwokat na wszystkich rozprawach w skontrolowanych w ramach lustracji sprawach oraz jej aktywny w nich udział. Kandydatka sumiennie i starannie reprezentuje strony postępowania. Poziom merytoryczny jej czynności nie budzi zastrzeżeń i wskazuje na dobrą znajomość prawa materialnego oraz

przepisów proceduralnych. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że wyniki przeprowadzonej lustracji dają podstawę do wyrażenia pozytywnej oceny predyspozycji Pani Agnieszki Śmigalskiej do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak osoba przedstawiona do powołania.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru jedynie jednej osoby.

Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Rada nie mogła zatem pominąć, że wprowadzie Pani Barbara Joanna Kleśta otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną a pozostali kandydaci – podobnie jak wybrany kandydat – otrzymali pozytywne oceny swoich kwalifikacji zawodowych, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, zaś Pan Piotr Soroka uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, jednak Pan Tomasz Marcin Pulka posiada dłuższe doświadczenie zawodowe. W ocenie Rady istotnym punktem odniesienia jest również analiza opinii prawnych i projektów umów kandydata, przeprowadzona przez sędzię opiniującą jego pracę, z której wynika, że bardzo szczegółowe opracowania odnosiły się do różnorodnych kwestii prawnych, wymagających bardzo dobrej znajomości wielu dziedzin prawa. Opinie sporządzane były na zlecenie wielu podmiotów – m.in. towarzystw ubezpieczeniowych, spółek prawa handlowego, instytucji państwowych. Ich treść świadczy o ogromnej wiedzy kandydata, jego profesjonalizmie i rzetelności. Pan Tomasz Marcin Pulka nie tylko zdobył doświadczenie zawodowe na stanowisku radcy prawnego, ale również podczas wykonywania obowiązków aplikanta prokuratorskiego i sądowego. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe i jest współautorem publikacji prawniczej z zakresu zamówień publicznych.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskał jedynie Pan Tomasz Marcin Pulka. Również z egzaminu zawodowego kandydat ten uzyskał najwyższy wynik – ocenę bardzo dobrą. Zatem oceny uzyskane na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych również stanowiły istotny punkt odniesienia dla wyboru najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej. Wprawdzie kandydatura Pana Tomasza Marcina Pulki oraz Pani Barbary Joanny Kleśty są zbliżone, jednak Pan Tomasz Marcin Pulka uzyskał wynik nie tylko lepszy, ale wręcz najlepszy na egzaminach kwalifikacyjnych na aplikacje, jak i na egzaminie końcowym, co świadczy o jego bardzo dużym potencjale zawodowym. Egzaminy te są bowiem bardzo konkurencyjne z udziałem kilkudziesięciu kandydatów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2019 r. zaopiniowało pozytywnie wszystkich kandydatów, biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej, oddając na każdego z nich 8 głosów „za”.

Na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze podjęło uchwałę w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do pełnienia urzędów na stanowiskach sędziów sądów rejonowych. Opiniowanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów na obszarze okręgu jeleniogórskiego odroczone do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych, skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne.

5. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Marcin Pulki jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Tomasza Marcina Pulki zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dłuższe niż pozostałych

uczestników niniejszego postępowania i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego na stanowisku radcy prawnego, jak również podczas wykonywania obowiązków aplikanta prokuratorskiego i sądowego, wnioski płynące z oceny kwalifikacji i listu referencyjnego, bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu radcowskiego, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 maja 2019 r. na:

- Panią Barbarę Joannę Kleśtę nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Marcina Pulkę oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Sorokę oddano 1 głos „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Śmigalską nie oddano głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).